



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
НАЦИОНАЛЬНОЕ РЕЙТИНГОВОЕ АГЕНТСТВО



Рейтинг

открытости горнодобывающих
и металлургических компаний
России в сфере экологической
ответственности

2019

2 Введение

Согласно Государственному докладу Минприроды России «О состоянии и охране окружающей среды в РФ в 2018 году», на добычу полезных ископаемых, обрабатывающую промышленность, электро-, газо- и теплоснабжение приходится около 84 % выбросов загрязняющих веществ в стране. При этом доля таких особо опасных для здоровья людей загрязнителей, как диоксид серы или твердые частицы, даже больше — 97 и 90 % соответственно.

Для снижения такого рода воздействий от промышленных предприятий в состав национального проекта «Экология» включен федеральный проект «Чистый воздух». Его основная цель — снижение уровня загрязнения атмосферного воздуха в крупных промышленных центрах, в том числе уменьшение не менее чем на 20 процентов совокупного объема выбросов загрязняющих веществ (ЗВ) в наиболее загрязненных городах к 2025 году.

Для создания дополнительных общественных механизмов по снижению негативных воздействий на окружающую среду Всемирный фонд дикой природы (WWF) России, начиная с 2014 года, развивает систему отраслевых рейтингов открытости бизнес-компаний в сфере экологической ответственности.

В данном буклете представлены результаты третьего рейтинга горнодобывающих и металлургических компаний страны. В этом году список рейтингуемых компаний увеличился и достиг 41.

Говоря о повышении открытости бизнес-компаний, рейтинг решает и иные задачи. Так, наиболее чувствительными к раскрытию оказались критерии, отражающие информирование общественности о наличии аварий и спорных экологических ситуаций. Новым шагом в диалоге с компаниями и в развитии рейтинга стали регулярные обзоры по наличию спорных (конфликтных) ситуаций и аварий, которые готовит WWF России на основе общедоступной информации. Начиная с этого года WWF России в партнерстве с NextGIS начал визуализировать эту базу данных по типу того, как это уже сделано для нефтегазового сектора. Этот инструмент визуализации позволяет получать представленную информацию в соответствии с выбранным регионом, компанией и временным периодом. В результате есть надежда, что благодаря рейтингу и общественному контролю одна из чувствительных и замалчиваемых компаниями проблем будет решаться более эффективно, а компании будут представлять информацию по происходящим инцидентам и конфликтам на своих информационных ресурсах.

С 2019 года расчет рейтинга ведется в рамках проекта «Люди — природе»*, реализуемого WWF России при поддержке Европейского Союза.

* wwf.ru/peoplefornature



Организаторы

Всемирный фонд дикой природы (WWF) России

Одна из крупнейших независимых международных природоохранных организаций, объединяющая около 5 миллионов постоянных сторонников и работающая более чем в 100 странах.

Миссия WWF — предотвращение нарастающей деградации естественной среды планеты и достижение гармонии человека и природы. Главные цели — сохранение биологического разнообразия и снижение экологического следа.



25 ЛЕТ
WWF РОССИИ

Партнёры рейтинга:



АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР
НАЦИОНАЛЬНОЕ РЕЙТИНГОВОЕ АГЕНТСТВО

Независимая компания, предоставляющая рейтинговые и аналитические услуги в области управления и финансов.

Ключевые продукты компании — это исследования для различных отраслей, индивидуальные спецпроекты, а также некредитные рейтинги и рэнкинги.

АЦ НРА является постоянным партнером WWF России по целому ряду знаковых проектов в области устойчивого развития и зеленой экономики.



**Программа ООН
по окружающей
среде (ООН-Окружа-
ющая среда, ЮНЕП)**

Ведущая всемирная природоохранная организация, которая определяет глобальную экологическую повестку дня, содействует согласованной реализации экологического компонента устойчивого развития в рамках системы ООН и является авторитетным защитником интересов окружающей среды в мире.



ЛЮДИ — ПРИРОДЕ



**Проект
«Люди —
природе»**

«Люди — природе» — проект, реализуемый WWF России при поддержке Европейского союза в 2019–2022 гг.

Основная задача проекта — поддержать общественные организации и местные сообщества в решении экологических проблем по двум направлениям:

- сохранению лесов через борьбу с их деградацией и незаконной эксплуатацией;
- снижению загрязнения воды и воздуха через уменьшение негативного воздействия промышленности на окружающую среду и повышение экологической ответственности бизнеса.

Содержание рейтинга не отражает официальную позицию Европейского союза. Ответственность за информацию и мнения, изложенные в данной публикации, несут исключительно ее авторы.

Итоги рейтинга

Итоговое место	Компания	Итоговый балл
1	Полюс Золото	1,9
2	СДС-Уголь	1,81
3	Кинросс голд (<i>Kinross Gold</i>)	1,7
4	Металлоинвест	1,68
5	АГД ДАЙМОНДС	1,6
6	Северсталь	1,56
7	Полиметалл	1,55
8	АЛРОСА	1,46
9	Новолипецкий металлургический комбинат	1,45
10	Магнитогорский металлургический комбинат (ММК)	1,38
11	Кузбассразрезуголь	1,33
12	Норильский никель, ГК	1,28
13	Русдрагмет (<i>Highland Gold Mining</i>)	1,19
14	Нордголд (<i>Nordgold</i>)	1,15
15	КМА руда	1,09
16	Фосагро, ГК	1
17	Русал	0,99
18	ЕВРАЗ	0,99
19	Уралкалий	0,89
20	УГМК	0,7
21	Приаргунская ПГХО	0,61
22	Еврохим	0,54
23–24	Кузбасская топливная компания	0,53
23–24	СУЭК	0,53
25	Петропавловск, Группа Компаний	0,46
26	Мечел	0,43
27–28	Западная Голд Майнинг Лимитед	0,41
27–28	Русская платина	0,41
29–30	Золото Камчатки (ЗАО «Камголд»/ ЗАО «Камчатское Золото»)	0,37
29–30	Сибирский горно-металлургический альянс (ОАО «СИГМА»)	0,37
29–30	Селигдар	0,37
31–32	Сибантрацит	0,33
31–32	ЮжУралЗолото Группа компаний	0,33
33	Русский уголь	0,32
34–35	Высочайший	0,3
34–35	Русская медная компания	0,3
36	Акрон	0,29
37	Союзметаллресурс (<i>SMR</i>)	0,28
38	Колмар УК	0,26
39	ВостСибУголь	0,19
40	Ловозерский ГОК	0,11

О рейтинге: ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Цель рейтинга:

Способствовать снижению нагрузки на окружающую среду и повышению эффективности использования природных ресурсов, а также ведению социально ответственного бизнеса в России.

Базовые принципы рейтинга:

- Рейтинг проводится на основе критериев, сформулированных в первую очередь в Основных положениях политики экологической и социальной ответственности горнодобывающих компаний (wwf.ru/upload/iblock/d90/mining.pdf), а также в ряде международных документов, а именно:
 - Стандарте ответственного ведения горных работ IRMA (responsiblemining.net/resources);
 - Руководстве по отчетности в области устойчивого развития GRI (globalreporting.org/resource-library/GRI-G4-Mining-and-Metals-Sector-Disclosures.pdf);
 - Секторальной стратегии ЕБРР (ebrd.com/downloads/policies/sector/draft-mining-strategy.pdf) и других.
- Методология размещается в открытом информационном пространстве. Ежегодно проводятся очные и заочные консультации со всеми заинтересованными сторонами по усовершенствованию методики рейтинга.
- Расчет рейтинга производится по всем сегментам — от обустройства месторождения и добычи до переработки полезных ископаемых.
- Рейтинг базируется на данных о деятельности компаний, имеющихся в публичном пространстве* на русском языке.
- Расчет рейтинга осуществляется профессиональным рейтинговым агентством.
- Рейтинг рассчитывается по крупнейшим компаниям (по ключевым видам полезных ископаемых), ведущим свою деятельность в России. Основой для отбора компаний для рейтинга являются материалы Государственного доклада «О состоянии и использовании минерально-сырьевых ресурсов Российской Федерации». Дополнительно в рейтинг включены компании, ведущие свою деятельность в наиболее ценных с точки зрения сохранения биоразнообразия приоритетных экорегионах WWF России.
- Рейтинг проводится ежегодно, что позволяет получать динамику по компаниям и по отрасли в целом.

* Под **публичным пространством** понимаются годовая и социально-экологическая отчетность, доклады об охране окружающей среды (в т. ч. региональных представительств), находящиеся в свободном доступе. Также размещение документов в сети Интернет на официальных сайтах компании (включая дочерние общества и подрядные организации), с обязательным включением ссылок на соответствующие страницы в меню (оглавлении) сайта, и интервью официальных представителей компаний для федеральных и региональных СМИ

Методика рейтинга:

структура и расчёт

Рейтинг состоит из трех разделов: экологический менеджмент, воздействие на окружающую среду и раскрытие информации.

■ Раздел 1: экологический менеджмент

оценивает качество управления охраной окружающей среды в компаниях. Включенные в него критерии по большей части существенно жестче требований российского природоохранного законодательства. Однако они соответствуют лучшим мировыми практиками в области охраны окружающей среды в горнодобывающем и металлургическом бизнесе.

■ Раздел 2: воздействие на окружающую среду

показывает степень ущерба природным средам (воздуху, водным ресурсам, земле) в ходе реализации проектов, а также уровень экологичности производств. Составляющие большинства критериев — элементы государственной статистической отчетности в области охраны окружающей среды, например, отчеты в форме 2-ТП (воздух, отходы, водхоз, рекультивация), 4-ОС (затраты и платежи), отражающие воздействие компаний на окружающую среду в результате осуществления хозяйственной деятельности.

Для проведения сравнительного анализа между компаниями используются удельные показатели, которые вычисляются путем деления валовых значений на выручку компании. Используются количественные показатели, которые переводятся в качественную шкалу путем их сравнения с показателями предыдущего года.

■ Раздел 3: раскрытие информации

оценивает степень готовности компаний раскрывать информацию о воздействии на окружающую среду в ходе производственной деятельности. Исторически российский горнодобывающий и металлургический сектор является довольно закрытым сообществом, экологически значимая информация не в полной мере отражена в открытом информационном пространстве. Тенденция последнего времени — постепенный рост прозрачности компаний.

Для критериев 3.5 и 3.6 оценка проводится следующим образом. Каждая спорная ситуация или авария из «Обзора спорных экологических ситуаций горнодобывающих и металлургических компаний России» (публикуется WWF России ежегодно), оценивается на наличие информации по ней в публичном пространстве. При отсутствии комментариев от компании цвет критерия красный. Если компания освещает одну или более ситуаций или происшествие, то присваивается желтый уровень. Если компания отражает на сайте и комментирует несколько спорных ситуаций и аварий, то цвет критерия зеленый. Если аварий и спорных ситуаций обнаружено не было, компании также присваивается зеленый уровень.

Методика рейтинга разработана по инициативе WWF России и Проекта ПРООН/ГЭФ/Минприроды «Задачи сохранения биоразнообразия в политике и программах развития энергетического сектора России» при поддержке ряда экологических НПО. Коллектив авторов: А.Книжников (руководитель проекта), Т.Беркелеев, А.Григорьев, Л.Аметистова, О.Копылова при участии О.Москвиной, Е.Перфильевой, Т.Михайловой, В. Эльчапарова, М.Бабенко, П.Осипова, И.Смелянского, А.Мартынова, Е.Шварца.

Расчет рейтинга производится следующим образом:

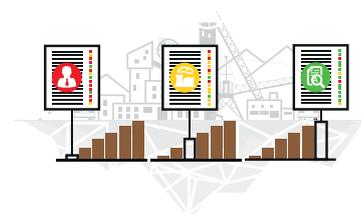
I Для каждой компании по каждому критерию присваивается цветовой уровень — зеленый, желтый, красный. Если критерий не релевантен для данной компании (например, дражная отработка неприменима в деятельности компании), то уровень не присваивается. При этом со стороны компании необходимо обоснование нерелевантности критерия. Если информация отсутствует в публичном пространстве, а компания не представила обоснование нерелевантности критерия на этапе рассылки рабочих материалов, критерию компании присваивается красный уровень.



II На следующем этапе происходит рейтингование компаний по каждому из разделов. Критериям по красному уровню присваивается значение 0, желтому — 1, зеленому — 2. Выводится среднеарифметическое значение по каждому разделу для каждой компании. При этом количество критериев, используемых для подсчета среднего, определяется количеством отмеченных цветом позиций, то есть нерелевантные критерии в этом расчете не участвуют. Таким образом, каждая компания получает итоговое значение по разделу менеджмента, по разделу воздействия на окружающую среду и по разделу раскрытия информации. Итоговые значения варьируются от 0 до 2. На данном этапе определяется лидер по каждому из трех направлений: управленческому (Раздел «Экологический менеджмент»), операционному (Раздел «Воздействие на окружающую среду»), информационному (Раздел «Раскрытие информации»).



Во избежание исчезновения или замены данных, которые использовались для расчета рейтингов предыдущих лет, организаторами предложено следующее мотивационное решение проблемы: во время очередного сбора данных проводится ретроспективная оценка по каждой компании за последние три года. В случае, если данные из публичного пространства исчезли или изменились, в компанию направляется запрос о причинах таких изменений. Если есть адекватное объяснение (например, новый сайт, новая методика, неучтенные данные и пр.), то изменение данных засчитывается. Если же ответ неадекватный или отсутствует, то при расчете рейтинга текущего года присваиваются красные уровни тем критериям, по которым данные за прошлые годы исчезли или поменялись. Таким образом, общий балл по данному разделу и в целом по рейтингу будет снижен у компаний, не объяснивших исчезновение или замену данных на своих сайтах за предыдущие годы рейтинга.



III Заключительный этап — расчет итогового рейтинга компаний путем осреднения трех значений в соответствии с предыдущим этапом для каждой компании.

При расчете рейтинга предварительные результаты сбора данных публикуются на сайте WWF России со статусом «Рабочие, предварительные результаты» и рассылаются компаниям с целью уточнения достоверности и полноты оцениваемой информации. Итоговые профили компаний становятся доступны общественности после обнародования результатов текущего рейтинга.



Организаторы рейтинга оставляют за собой право применения штрафных санкций (вплоть до исключения из расчета текущего рейтинга) к рейтингуемым компаниям в случае доказанного нарушения законов и норм в области прав человека (например, отрицательной оценки деятельности компании со стороны Совета по правам человека (СПЧ) или соответствующих решений судебных органов).

Экологический менеджмент

Место по разделу	Компания	Итоговый балл	
1-2	Полюс Золото	2	
1-2	СДС-Уголь	2	
3	Кинросс голд (Kinross Gold)	1,86	
4	АЛРОСА	1,71	
5	Нордголд (Nordgold)	1,57	
6	АГД ДАЙМОНДС	1,5	
7-8	Металлоинвест	1,4	
7-8	Новолипецкий металлургический комбинат	1,4	
9	Полиметалл	1,29	
10-11	Норильский никель, ГМК	1,17	
10-11	Северсталь	1,17	
12-13	Кузбассразрезуголь	1	
12-13	Русдрагмет (Highland Gold Mining)	1	
14-15	Русал	0,83	
14-15	СУЭК	0,83	
16-18	КМА руда	0,8	
16-18	Магнитогорский металлургический комбинат (ММК)	0,8	
16-18	Фосагро, ГК	0,8	
19	Еврохим	0,67	
20-21	ЕВРАЗ	0,5	
20-21	Кузбасская топливная компания	0,5	
22	Петропавловск, Группа Компаний	0,43	
23	УГМК	0,4	
24-26	Сибантрацит	0,33	
24-26	Мечел	0,33	
24-26	Приаргунская ПГХО	0,33	
27-32	Высочайший	0,29	
27-32	Западная Голд Майнинг Лимитед	0,29	
27-32	Золото Камчатки (ЗАО «Камголд»/ ЗАО «Камчатское Золото»)	0,29	
27-32	Русская платина	0,29	
27-32	Сибирский горно-металлургический альянс (ОАО «СиГМА»)	0,29	
27-32	ЮжУралЗолото Группа компаний	0,29	
33-34	Русская медная компания	0,2	
33-34	Уралкалий	0,2	
35	Акрон	0,17	
36	Селигдар	0,14	
37-41	ВостСибУголь	0	
37-41	Колмар УК	0	
37-41	Ловозерский ГОК	0	
37-41	Русский уголь	0	
37-41	Союзметаллресурс (SMR)	0	

Перечень критериев и их учёт в рейтинге

1.1 Наличие в системе экологического менеджмента (СЭМ) (по стандарту ISO 14001/ГОСТ Р ИСО 14001 или другим) количественных показателей результативности

Сертификация на соответствие стандарту ИСО 14001 (или другой СЭМ) является добровольным решением компании и свидетельствует о том, что компания уделяет достаточно много внимания вопросам системного управления охраной окружающей среды.

2 СЭМ **внедрен** в основных производственных дочерних обществах компании **и** количественные **показатели результативности СЭМ отражены** в публичных документах компании

1 СЭМ **внедрен** в основных производственных дочерних обществах компании **или** количественные **показатели результативности СЭМ отражены** в публичных документах компании

0 СЭМ **не внедрен** в основных производственных дочерних обществах компании

1.2 Наличие в экологической политике компании (или иных утвержденных компанией документах):

1.2.1. обязательств по снижению фрагментации ландшафтов и площади нарушенных территорий при освоении новых территорий;

1.2.2. обязательств по сохранению пресноводных экосистем или нерестовых рек;

1.2.3. обязательств по сохранению путей миграции животных;

1.2.4. стремления избегать проведения работ на особо охраняемых природных территориях (ООПТ), их охранных зонах, объектах Всемирного природного наследия (ВПН), водно-болотных угодьях международного значения (Рамсарских угодьях);

1.2.5. политик по опасным веществам и процессам (например, по цианидам, ртути, кучному выщелачиванию);

1.2.6. политик и стандартов по приоритетному полусухому, сухому и подземному размещению отходов обогащения;

1.2.7. требования по проведению комплексной ОВОС проекта от стадии строительства до стадии ликвидации в границах реализации проекта и его аффилированных проектов;

1.2.8. запрета для работников, в том числе подрядных организаций, вести охоту и рыбную ловлю в зоне реализации проектов компании;

1.2.9. комплексной программы по финансированию основных природоохранных мероприятий;

1.2.10. требований к экологической ответственности партнеров в цепочках поставок, включая поставки услуг;

1.2.11. требования по распространению экологических стандартов компании на деятельность подрядчиков.

Требования к экологической политике, вошедшие в критерий, являются добровольными к исполнению, тем не менее они были предложены экологическим сообществом в «Основных положениях политики экологической и социальной ответственности горнодобывающих компаний» (www.wwf.ru/upload/iblock/d90/mining.pdf). Выполнение представленных в критерии тезисов свидетельствует о том, что компания уделяет повышенное внимание вопросам охраны окружающей среды.

Количество ответов «да»: **2** более 80% **1** 50–80% **0** менее 50%

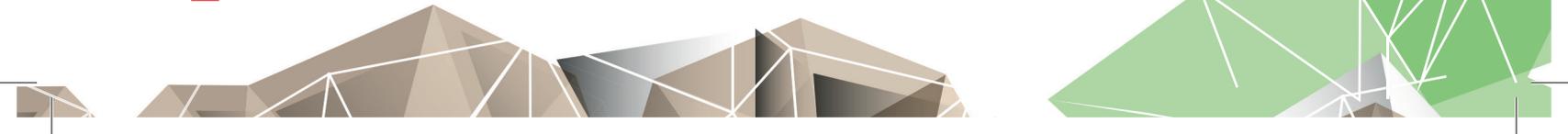
1.3 Наличие документированной информации по взаимодействию с местным населением, ведущим традиционный образ жизни (например, КМНС)

Важным показателем социальной и экологической ответственности компании является минимизация воздействия ее деятельности на здоровье местного населения, а также сохранение территорий традиционного природопользования, уклада жизни, традиций и обычаев местного населения.

2 **имеется** утвержденный компанией **документ** (например, политика) **и ведется адресная работа** по взаимодействию с местным населением, ведущим традиционный образ жизни

1 **имеется** утвержденный компанией **документ** (например, политика) **или ведется адресная работа** по взаимодействию с местным населением, ведущим традиционный образ жизни

0 **нет**



1.4 Программа по энергоэффективности

Усилия компании по сокращению энергопотребления, которого удалось добиться в качестве корпоративных инициатив по энергосбережению и повышению энергоэффективности, подчеркивают озабоченность компании сохранением невозобновимых природных ресурсов и снижением воздействия на климат.

- 2** количественные показатели результативности программы по энергоэффективности (например, удельное энергопотребление) **показывают положительный тренд** по сравнению с предыдущим годом
- 1** имеются количественные показатели результативности программы по энергоэффективности (например, удельное энергопотребление)
- 0** количественных показателей результативности программы по энергоэффективности **нет**

1.5 Наличие в программах по сохранению биоразнообразия в регионах присутствия компании следующих компонентов:

- объем финансирования на сохранение биоразнообразия;
- наличие утвержденного списка видов-индикаторов в регионах присутствия или деятельности компании;
- наличие программ исследования и/или мониторинга видов-индикаторов;
- доступность результатов научных исследований и работ в области сохранения биоразнообразия в публичном пространстве;
- механизмы участия заинтересованных сторон в обсуждении программ сохранения биоразнообразия (обсуждение методологии, результатов и др.)

Наличие программы по сохранению биоразнообразия, включая оценку прошлых и потенциальных будущих последствий влияния горнодобывающей деятельности, план управления биоразнообразием с определением ключевых показателей биоразнообразия и меры по смягчению последствий от конкретных операций или процессов, свидетельствуют о заинтересованности компании в защите и восстановлении биоразнообразия в регионе своей деятельности.

Количество ответов «да»: **2** более 60% **1** 40–60% **0** менее 40%

1.6 Наличие дражной отработки месторождения в бизнес-практике компании

Дражная отработка является одной из наиболее агрессивных к окружающей среде технологий извлечения, отказ от которой свидетельствует о приоритете для компании сохранения биоразнообразия и сохранения окружающей среды. В отношении компаний, к деятельности которых дражная отработка не применима по технологии, данный критерий учету не подлежит.

- 2** нет **1** частично (в отдельных проектах или дочерних предприятиях) **0** да

1.7 Добровольное страхование экологических рисков

Добровольное страхование экологических рисков свидетельствует о том, что компания уделяет повышенное внимание вопросам охраны окружающей среды.

- 2** наличие корпоративной системы добровольного страхования экологических рисков
- 1** добровольное страхование экологических рисков отдельных проектов или в отдельных дочерних предприятиях компании
- 0** отсутствие добровольного страхования экологических рисков

Место по разделу	Компания	Итоговый балл
1	СДС-Уголь	1,92
2-5	Магнитогорский металлургический комбинат (ММК)	1,83
2-5	Новолипецкий металлургический комбинат	1,83
2-5	Полюс Золото	1,83
2-5	Русдрагмет (Highland Gold Mining)	1,83
6-10	Кинросс голд (Kinross Gold)	1,75
6-10	КМА руда	1,75
6-10	Металлоинвест	1,75
6-10	Полиметалл	1,75
6-10	Северсталь	1,75
11	АГД ДАЙМОНДС	1,67
12	Уралкалий	1,58
13	Кузбассразрезуголь	1,50
14-15	АЛРОСА	1,42
14-15	Норильский никель, ГМК	1,42
16	ЕВРАЗ	1,33
17	Русал	1,25
18-19	УГМК	1,08
18-19	Фосагро, ГК	1,08
20-21	Нордголд (Nordgold)	0,75
20-21	Приаргунская ПГХО	0,75
22	Еврохим	0,58
23-37	Акрон	0,33
23-37	ВостСибУголь	0,33
23-37	Западная Голд Майнинг Лимитед	0,33
23-37	Золото Камчатки (ЗАО «Камголд»/ ЗАО «Камчатское Золото»)	0,33
23-37	Кузбасская топливная компания	0,33
23-37	Ловозерский ГОК	0,33
23-37	Мечел	0,33
23-37	Петропавловск, Группа Компаний	0,33
23-37	Русская медная компания	0,33
23-37	Русская платина	0,33
23-37	Русский уголь	0,33
23-37	Селигдар	0,33
23-37	Сибирский горно-металлургический альянс (ОАО «СигМА»)	0,33
23-37	Союзметаллресурс (SMR)	0,33
23-37	ЮжУралЗолото Группа компаний	0,33
38-39	Высочайший	0,25
38-39	СУЭК	0,25
40-41	Сибантрацит	0,17
40-41	Колмар УК	0,17

2.1 Удельные выбросы в атмосферу SO₂, т / млн руб.

Показатель = валовые выбросы в атмосферу SO₂ / выручка компании

2.2 Удельные выбросы в атмосферу NO_x, т / млн руб.

Показатель = валовые выбросы в атмосферу NO_x / выручка компании

2.3 Удельные выбросы твердых взвешенных частиц, т / млн руб.

Показатель = валовые выбросы в атмосферу твердых взвешенных частиц / выручка компании

Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ и взвешенных частиц при осуществлении производственной деятельности — один из основных показателей воздействия промышленных компаний на окружающую среду. Кроме того, выбросы напрямую связаны с изменением климата на планете

2.4 Удельные выбросы парниковых газов, т / млн руб.

Показатель = валовые выбросы в атмосферу парниковых газов / выручка компании

Учет прямых и косвенных выбросов парниковых газов не является требованием российского законодательства. Добровольный учет выбросов и реализация программ по их снижению демонстрирует осознанный подход компании к уменьшению своего вклада в антропогенное воздействие на климат России и всего мира

2.5 Удельное водопотребление на собственные (производственные) нужды компании, тыс. м³ / млн руб.

Показатель = водопотребление на собственные нужды компании / выручка компании

Производственному процессу горнодобывающих и металлургических компаний требуется значительное количество воды. Тем не менее задача социально и экологически-ответственного бизнеса — оптимизация водопотребления для более экономного расходования этого ценного ресурса.

2 значение критерия равно или лучше показателя предыдущего года

1 значение критерия хуже показателя предыдущего года или показатель за предыдущий год отсутствует

0 показатель отсутствует в публичном пространстве

2.6 Отношение суммы утилизированных и обезвреженных отходов (1–4 класс) (включая отходы, утилизированные и обезвреженные сторонними организациями), к количеству отходов (1–4 класс), находящихся в обращении (количество отходов на начало года + количество отходов, образовавшихся за год + количество отходов, поступивших от других предприятий), т/т**2.7 Отношение суммы утилизированных за отчетный период отходов горных пород (хвостов обогащения, исключая вскрышные отходы) (включая отходы, утилизированные сторонними организациями), к количеству отходов горных пород, находящихся в обращении (количество отходов горных пород на начало года + количество отходов горных пород, образовавшихся за год + количество отходов горных пород, поступивших от других предприятий), т/т**

Управление отходами — важная составляющая хозяйственной деятельности предприятий. Экологически добросовестные компании стремятся как к минимизации образования отходов, так и к их максимальной утилизации.

2 значение критерия лучше показателя предыдущего года

1 значение критерия равно или хуже показателя предыдущего года или показатель за предыдущий год отсутствует

0 показатель отсутствует в публичном пространстве

2.8 Удельная частота аварий с негативными последствиями для окружающей среды, шт./руб.

Показатель = количество аварий с негативными последствиями для ОС / выручка компании

Деятельность по добыче полезных ископаемых сопряжена с производственными инцидентами, которые влекут за собой существенные экологические последствия для окружающей среды. Обязательство бизнеса перед законом и обществом — сведение к нулю данного показателя.

2.9 Доля сверхнормативных платежей в общем объеме платы за негативное воздействие на окружающую среду, руб./руб.

Показатель = экологические платежи за сверхнормативные выбросы, сбросы, за размещение отходов / экологические платежи, всего за отчетный год

По объему сверхнормативных экологических платежей компании можно судить о том, насколько она ответственно относится к соблюдению природоохранного законодательства и экологических нормативов.

- 2** значение критерия равно или лучше показателя предыдущего года
- 1** значение критерия хуже показателя предыдущего года или показатель за предыдущий год отсутствует
- 0** показатель отсутствует в публичном пространстве

2.10 Обратное водопользование, %

Показатель = 100 x объем использованной воды в системах оборотного водоснабжения / объем использованной воды для собственных нужд

Многokратное использование в технологических операциях обогащения полезных ископаемых технической воды уменьшает нагрузку на водные объекты и положительно влияет на окружающую среду. Предпочтение отдается полному оборотному водоснабжению, которое характеризуется использованием всех производственных стоков без их сброса.

- 2** 70-100%
- 1** 30-70%
- 0** до 30%

2.11 Наличие работ (изучение запасов, добыча, первичная обработка и сопутствующая инфраструктура) на экологически чувствительных территориях — ООПТ, Рамсарские ВБУ, Ключевые орнитологические территории России (КОТР)

Отказ от проведения работ на экологически чувствительных территориях свидетельствует о том, что компания на первое место ставит вопросы охраны окружающей среды.

- 2** не ведутся
- 1** работы ведутся, но компания имеет публичный план минимизации воздействия
- 0** работы ведутся без обсуждений с заинтересованными сторонами мер минимизации

2.12 Энергопроизводство из возобновляемых источников энергии (ВИЭ*), в том числе для собственных нужд, % от общего объема энергопроизводства

В связи с необходимостью снижения нагрузки на окружающую среду (включая изменение климата) вопрос об энергопроизводстве из возобновляемых источников энергии встает особенно остро. Включение данного показателя в рейтинг было сделано, чтобы побудить компании работать в этом направлении

- 2** значение критерия лучше показателя предыдущего года
- 1** значение критерия равно или хуже показателя предыдущего года или показатель за предыдущий год отсутствует
- 0** показатель отсутствует в публичном пространстве

* Несмотря на то, что гидроэнергетика относится к возобновляемым источникам энергии, в рейтинге WWF России крупные гидроэлектростанции (мощностью более 25 МВт) исключены из расчёта ввиду большого вреда, который они наносят водным экосистемам

Раскрытие информации

Место по разделу	Компания	Итоговый балл
1-2	Металлоинвест	1,88
1-2	Полюс Золото	1,88
3	Северсталь	1,75
4-5	АГД ДАЙМОНДС	1,63
4-5	Полиметалл	1,63
6-9	Кинросс голд (Kinross Gold)	1,5
6-9	Кузбассразрезуголь	1,5
6-9	Магнитогорский металлургический комбинат (ММК)	1,5
6-9	СДС-Уголь	1,5
10-11	АЛРОСА	1,25
10-11	Норильский никель, ГМК	1,25
12-15	ЕВРАЗ	1,13
12-15	Новолипецкий металлургический комбинат	1,13
12-15	Нордголд (Nordgold)	1,13
12-15	Фосагро, ГК	1,13
16-17	Русал	0,88
16-17	Уралкалий	0,88
18-20	Кузбасская топливная компания	0,75
18-20	Приаргунская ПГХО	0,75
18-20	Русдрагмет (Highland Gold Mining)	0,75
21	КМА руда	0,71
22-29	Мечел	0,63
22-29	Западная Голд Майнинг Лимитед	0,63
22-29	Колмар УК	0,63
22-29	Петропавловск, Группа Компаний	0,63
22-29	Русская платина	0,63
22-29	Русский уголь	0,63
22-29	Селигдар	0,63
22-29	УГМК	0,63
30-34	Сибантрацит	0,5
30-34	Золото Камчатки (ЗАО «Камголд»/ ЗАО «Камчатское Золото»)	0,5
30-34	Сибирский горно-металлургический альянс (ОАО «СигМА»)	0,5
30-34	Союзметаллресурс (SMR)	0,5
30-34	СУЭК	0,5
35-39	Акрон	0,38
35-39	Высочайший	0,38
35-39	Еврохим	0,38
35-39	Русская медная компания	0,38
35-39	ЮжУралЗолото Группа компаний	0,38
40	ВостСибУголь	0,25
41	Ловозерский ГОК	0

Перечень критериев и их учёт в рейтинге

3.1 Наличие нефинансовой отчетности в области устойчивого развития либо экологического отчета в соответствии с требованиями международных организаций (например, GRI, ICMM)

Нефинансовая отчетность в соответствии с требованиями международных организаций позволяет системно раскрывать экологические показатели деятельности компании.

- 2** уровень применения GRI расширенный (comprehensive) или IIRF полный
- 1** уровень применения GRI основной (core) или IIRF частичный или отчет соответствует требованиям ICMM/ASI
- 0** нет

3.2 Внешнее подтверждение (заверение) нефинансовой отчетности

Внешнее заверение — проверка достоверности представленной нефинансовой информации, а также оценка степени, в которой организация применила систему отчетности (включая принципы отчетности). Эта добровольная инициатива компании повышает доверие заинтересованных сторон к раскрытым компанией данным.

- 2** профессиональное заверение (на основании профессиональных стандартов заверения МСЗОО 3000, ISAE 3000, AA1000AS) и заверение с учетом мнения заинтересованных сторон (включая общественное заверение)
- 1** профессиональное заверение (на основании профессиональных стандартов заверения МСЗОО 3000, ISAE 3000, AA1000AS) или заверение с учетом мнения заинтересованных сторон (включая общественное заверение)
- 0** внешнее заверение отсутствует или отсутствует отчетность в соответствии с требованиями международных организаций

3.3 Доступность в публичном пространстве документации по оценке воздействия на окружающую среду (например, ОВОС), в том числе сохранение доступа к документам после завершения общественного обсуждения

На этапе подготовки горнодобывающего проекта оценка воздействия на окружающую среду является главным документом, показывающим степень вероятного негативного воздействия на окружающую среду. Доступность ОВОС позволяет общественности участвовать в принятии решений по минимизации экологического ущерба при реализации проекта.

- 2** для большинства крупных проектов
- 1** для отдельных проектов
- 0** нет

3.4 Доступность в публичном пространстве Планов ликвидации аварий (в части воздействия на окружающую среду) и/или аналогичных документов по готовности к ликвидации к ЧС (например, для гидротехнических сооружений)

Аварии могут причинить существенный ущерб окружающей среде. Доступность ПЛА позволяет общественности участвовать в принятии решений по предупреждению и оперативной ликвидации ЧС.

- 2** да, с механизмом обратной связи
- 1** да, без механизма обратной связи
- 0** нет

3.5 Информирование общественности на сайте компании об авариях и инцидентах со значительным (вызвавшим общественный резонанс*) социально-экологическим ущербом**, включая деятельность компаний подрядчиков

Важность информирования общественности об авариях, сопровождающихся гибелью людей, взрывами, сбросами, выбросами за пределы СЗЗ загрязняющих химических и радиоактивных веществ только входит в сознание российского бизнеса. Публичное принятие на себя ответственности за причиненный людям и природе ущерб является признаком социальной и экологической зрелости компании

* Общественный резонанс — упоминание события не менее чем в 3 открытых источниках, имеющих статус СМИ, или на сайте официально зарегистрированной или пользующейся общественным влиянием структуры (Общественные палаты, Объединенный народный фронт, WWF, Гринпис и т.д.). Если событие упомянуто на сайтах органов государственной власти (прокуратура, Росприроднадзор, Ростехнадзор и т.д.), достаточно одной публикации.

** Социально-экологический ущерб — наличие погибших, пострадавших, значительного материального ущерба (млн. рублей и более), массового (более тысячи) отключения абонентов, явного загрязнения окружающей среды. В случаях явного загрязнения (о чем свидетельствуют взрывы (хлопки), мощное горение с образованием дыма) фраза «загрязнения окружающей среды не зафиксировано», уже превратившаяся в стандартный штамп, даже со ссылкой на официальные органы власти, не принимается. Из того, что загрязнение «не зафиксировано», не следует, что его не было, т.к. фото- и видеоматериалы (дым, горение) явно свидетельствуют об обратном. Не включены в эту группу случаи гибели и ущерба, не связанные с очевидным воздействием на окружающую среду, например, погибшие и пострадавшие в результате обрушения конструкций, ударов электротоком, аварий на транспорте (если не стали причиной выбросов и разливов токсических веществ) и т.д.

- 2** есть объективная информация на сайте компании или крупные аварии за отчетный период отсутствуют
- 1** информация на сайте компании фрагментарна
- 0** информация отсутствует или недостоверна

3.6 Информирование общественности на сайте компании о наличии спорных экологических ситуаций*** и действиях, направленных на их разрешение, на территориях присутствия компании, включая деятельность компаний подрядчиков

Раскрытие информации по спорным экологическим ситуациям свидетельствует о серьезном намерении компании вести диалог с общественностью

- 2** есть объективная информация на сайте компании или спорные экологические ситуации за отчетный период отсутствуют
- 1** информация на сайте компании фрагментарна
- 0** информация отсутствует или недостоверна

3.7 Наличие установленного порядка работы с обращениями граждан

Открытость компании, ее готовность взаимодействовать с гражданами по разным, в том числе экологическим, вопросам, является признаком цивилизованного ведения бизнеса.

- 2** есть механизм обратной связи и порядок работы с обращениями
- 1** есть механизм обратной связи или порядок работы с обращениями
- 0** нет

3.8 Доступность в публичном пространстве программы по рекультивации нарушенных земель

Рекультивация нарушенных земель позволяет восстановить продуктивность этих земель, а также улучшить условия окружающей среды в соответствии с интересами общества.

- 2** программа доступна, включая количественные показатели результативности
- 1** программа доступна
- 0** программа недоступна

*** Спорные ситуации — случаи произошедшего, происходящего или планируемого воздействия на окружающую среду, которые:

1. Приводят к реагированию (проверки, представления, предписания, административные дела, судебные иски и т.д.) со стороны контрольно-надзорных органов (прокуратура, Росприроднадзор, Ростехнадзор, Россельхознадзор, региональные органы природнадзора и т.д.), которое отражается в публичном пространстве, прежде всего на официальных сайтах этих органов;
2. Вызывают протесты со стороны местного населения;
Иногда подобная информация появляется спустя значительное время после события (случаи утечек нефти, пластовых вод, незаконного использования природных ресурсов, нарушения правил, обеспечивающих экологическую безопасность, и т. д.). В этом случае сообщения включаются в мониторинг в соответствии с датами публикаций.
3. Становятся темой критических или дискуссионных публикаций в СМИ;
4. Упоминаются на сайтах официально зарегистрированных или пользующихся общественным влиянием общественных организаций и структур (например, Общественные палаты, Объединенный народный фронт, WWF, Гринпис, Союз охраны птиц России, ВООП, Зеленый патруль, региональные экологические организации).

Анализ результатов рейтинга

открытости горнодобывающих
и металлургических компаний России
в сфере экологической ответственности — 2019

17

Оценка уровня информационной открытости горнодобывающих и металлургических компаний

При составлении рейтинга горнодобывающих и металлургических компаний учитывается только информация, размещенная в публичном пространстве. Поэтому доступность, полнота раскрытия и достоверность экологической информации являются важнейшими факторами, влияющими на рейтинговые оценки компаний. В этом году участниками рейтинга стали 8 новых компаний — 4 угледобывающих (ООО «УК «Колмар», АО «Угольная компания «Кузбассразрезуголь», ООО «Компания «ВостСибУголь» и Группа «Сибантрацит») и 4 золотодобывающих (ПАО «Высочайший», Группа компаний «Западная Голд Майнинг Лимитед», ПАО «Селигдар» и АО «ЮжУралЗолото Группа компаний»). Открытость этих компаний оказалась ожидаемо низкой в первый год включения в рейтинг. Тем не менее, средний балл рейтинга практически не изменился по сравнению с прошлым годом, что свидетельствует о том, что уровень информационной открытости горнодобывающих и металлургических компаний, участников рейтингов 2016-2018 годов, повысился. В особенности налицо позитивная динамика в раскрытии информации компаниями горнодобывающего и металлургического направления деятельности по Разделу 3 (Прозрачность).

	Рейтинги по годам			
	2016	2017	2018	2019
Средний балл рейтинга	0,59	0,7	0,82	0,84
Наличие информации*, (%)				
по Разделу 1	45	50	52	41
по Разделу 2	29	46	53	51
по Разделу 3	47	47	48	51

Позитивной тенденцией является то, что все больше компаний активно взаимодействуют с организаторами рейтинга — так, на запрос о раскрытии дополнительных сведений об экологической ответственности в процессе обработки первого среза сбора и анализа данных откликнулись 19 из 41 исследуемой компании.

Диалог с горнодобывающими и металлургическими компаниями по наличию аварий и спорных экологических ситуаций

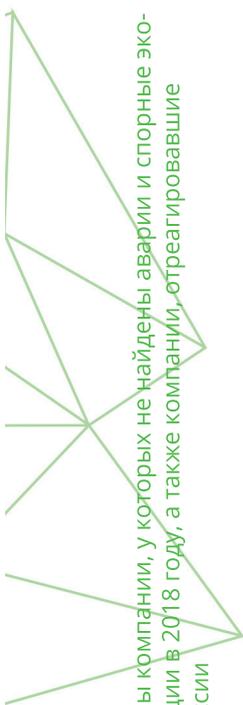
Обзоры аварий и спорных экологических ситуаций горнодобывающих и металлургических компаний составляются на основании публичной информации с сайтов Ростехнадзора, Росприроднадзора, Минэнерго, Россельхознадзора, Генеральной прокуратуры РФ, судов, а также материалов в СМИ и крупнейших российских природоохранных организаций и НКО. Перед публикацией обзора компании получают возможность предоставить уточняющую информацию для исправления возможных неточностей.

* Количество критериев, по которым раскрыта информация у всех компаний

В таблице ниже представлена информация по количеству найденных в публичном пространстве аварий и спорных экологических ситуаций в 2018 году.

Компания	Аварии/ инциденты в 2018 году	Спорные экологи- ческие ситуации в 2018 году
1 Акрон	0	4
2 АЛРОСА	1	3
3 АГД ДАЙМОНДС	0	0
4 ЕВРАЗ Холдинг	0	5
5 ЕвроХим	0	2
6 Золото Камчатки (ЗАО «Камголд»/ ЗАО «Камчатское Золото»)	0	0
7 Кинроссголд (KinrossGold)	0	0
8 КМА руда	2	0
9 Кузбасская топливная компания	0	0
10 Ловозерский горно-обогатительный комбинат	1	1
11 Магнитогорский металлургический комбинат» (ММК)	1	1
12 Металлоинвест	1	1
13 Союзметаллоресурс SMR	0	0
14 Мечел	0	6
15 Новолипецкий металлургический комбинат	1	4
16 НордГолд (Nordgold)	0	1
17 Норильский никель	0	1
18 Петропавловск, Группа Компаний	0	0
19 Полиметалл	0	0
20 Полюс Золото	0	0
21 Приаргунская ПГХО	0	0
22 Русал	0	7
23 Русдрагмет (HighlandGoldMining)	0	0
24 Русская медная компания	0	2
25 Русская платина	0	0
26 Русский уголь	0	0
27 СДС-Уголь	0	1
28 Северсталь	0	1
29 Сибирский горно-металлургический альянс (ОАО «СигМА»)	0	0
30 СУЭК	1	1
31 УГМК	1	1
32 Уралкалий	2	1
33 ФосАгро	0	0
34 Сибантрацит	0	0
35 ВостСибУголь	0	1
36 Высочайший	1	0
37 Западная Голд Майнинг Лимитед	0	0
38 Колмар УК	1	1
39 Кузбассразрезуголь	0	1
40 Селигдар	0	0
41 ЮжУралЗолото Группа компаний	2	0

Зеленым выделены компании, у которых не найдены аварии и спорные экологические ситуации в 2018 году, а также компании, отреагировавшие на обзор WWF России



Таким образом, формируется независимая база данных, которая применима для оценки общественной осведомленности о происшествиях и спорных экологических ситуациях. Все выявленные случаи наносятся на карту (wwf.ru/what-we-do/green-economy/gdk-and-metallurgy), что дает возможность определить «горячие точки» и наиболее распространенные источники конфликта. Организаторы рейтинга убеждены, что такой подход усилит прозрачность работы бизнеса, укрепит доверие со стороны общества и настроят граждан и предприятия на диалог.



Среднеотраслевые показатели воздействия на окружающую среду по подотраслям

Уровень доступности информации по критериям воздействия на окружающую среду в разбивке по подотраслям горнодобывающего и металлургического сектора представлен в таблице:

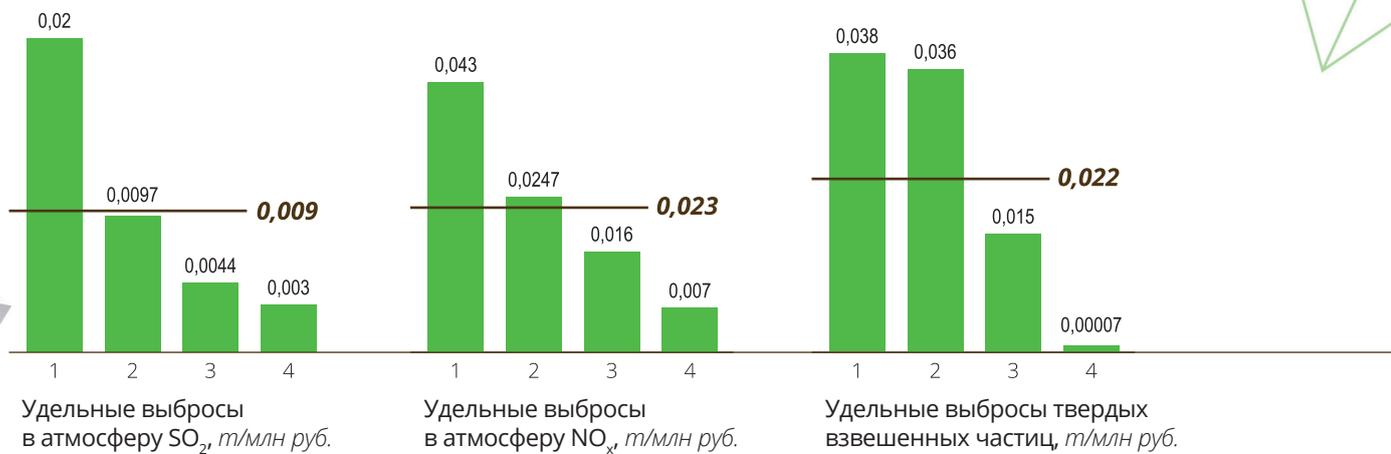
Подотрасль	Компании	Уровень открытости**, %
Алмазная промышленность 2 компании	АЛРОСА, АГД ДАЙМОНДС	92
Добыча драгоценных металлов 13 компаний	Высочайший, Западная Голд Майнинг Лимитед, Золото Камчатки (ЗАО «Камголд»/ ЗАО «Камчатское Золото»), Кинросс голд (Kinross Gold), Нордголд (Nordgold), Петропавловск, Группа Компаний, Полиметалл, Полюс Золото, Русдрагмет (Highland Gold Mining), Русская платина, Селигдар, Сибирский горно-металлургический альянс (ОАО «СигМА»), ЮжУралЗолото Группа компаний	44
Добыча и переработка руд цветных металлов 6 компаний	Ловозерский ГОК, Норильский никель, Русал, Русская медная компания, Союзметаллресурс (SMR), УГМК	42
Добыча и переработка руд чёрных и легирующих металлов 7 компаний	ЕВРАЗ, Магнитогорский металлургический комбинат (ММК), Металлоинвест, КМА руда, Мечел, Новолипецкий металлургический комбинат, Северсталь	80
Горнохимическая промышленность 4 компании	Акрон, Еврохим, Уралкалий, Фосагро	48
Угольная промышленность 8 компаний	Сибантрацит, ВостСибУголь, Колмар, Кузбасская топливная компания, Кузбассразрезуголь, Русский уголь, СДС-Уголь, СУЭК	34

В нынешнем году впервые с начала расчета рейтинга стало возможным оценить среднеотраслевые показатели воздействия на окружающую среду по подотраслям горнодобывающего и металлургического сегментов. Графики распределения данных и среднеотраслевые показатели воздействия на окружающую среду представлены для тех критериев и подотраслей, для которых набрана достаточная статистическая выборка (минимум 3 компании раскрыли информацию) и данные однородны***.

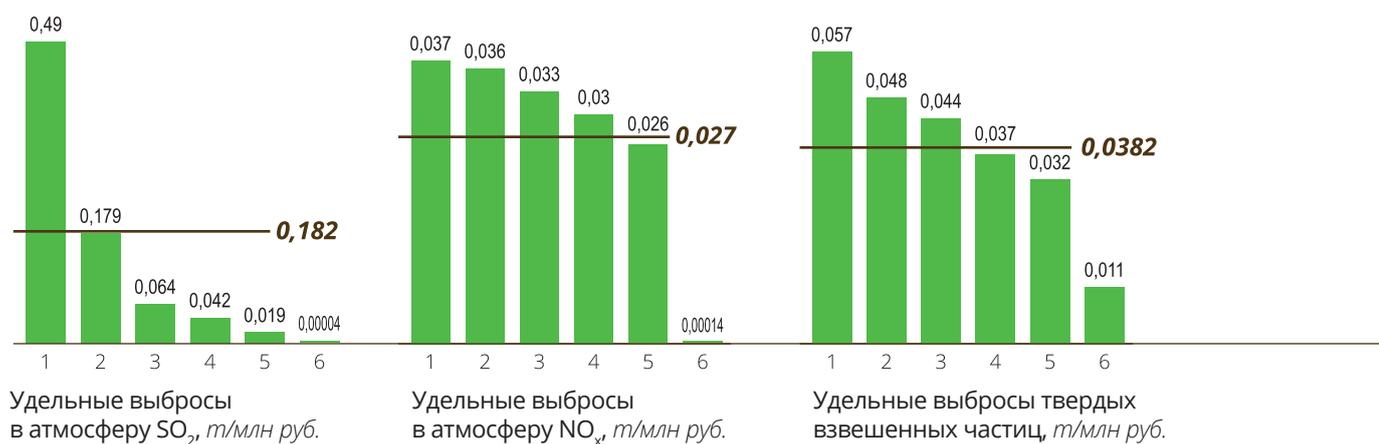
** Количество критериев раздела 2 (Воздействие на окружающую среду), по которым раскрыта информация у компаний подотрасли

*** На графиках каждый столбец соответствует значению критерия конкретной компании. Нумерация компаний приведена на каждом графике по принципу «от максимального значения к минимальному»

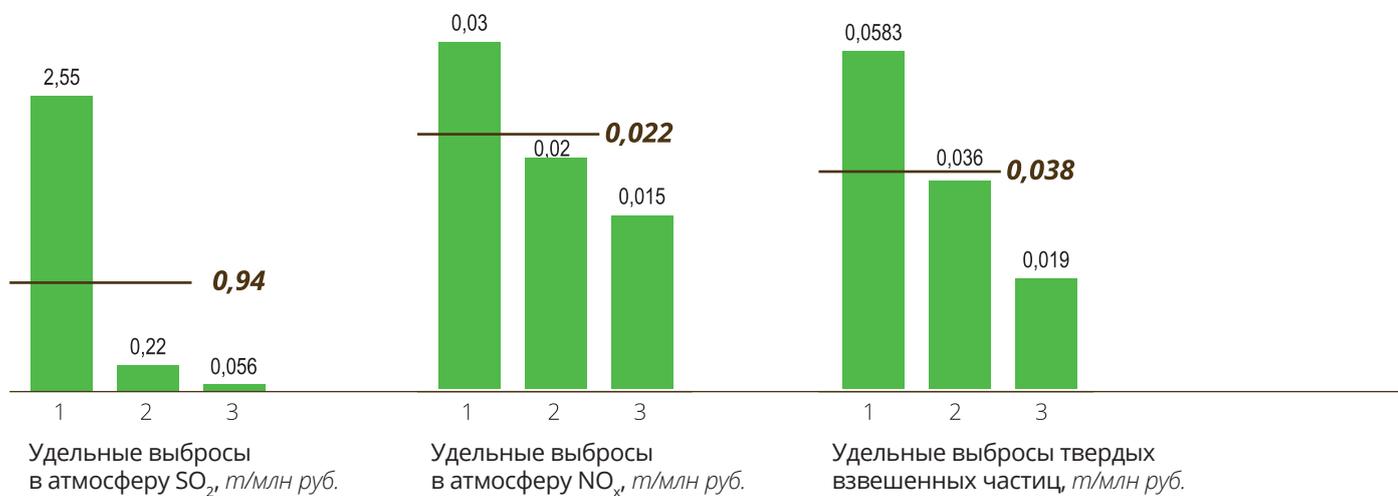
Добыча драгоценных металлов

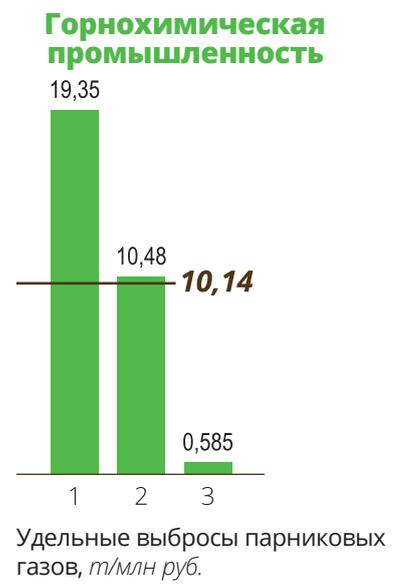
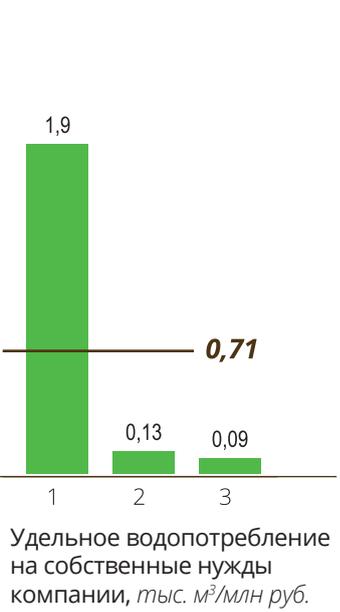
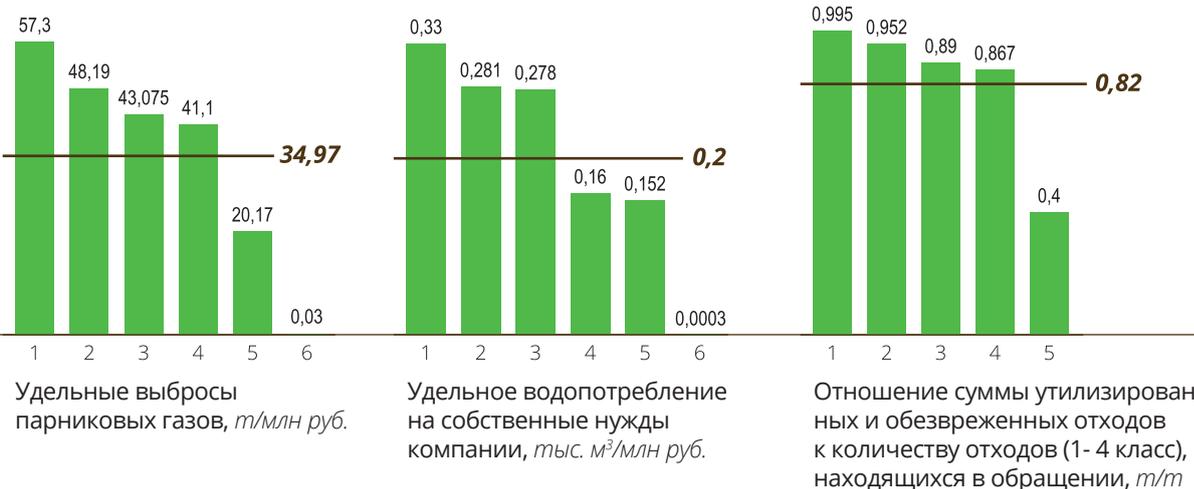
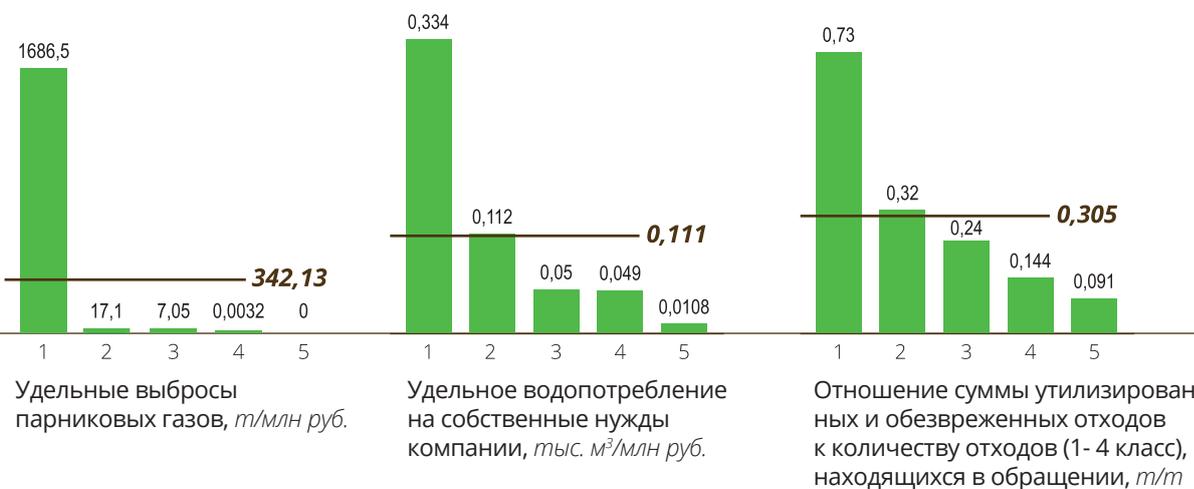


Добыча и переработка руд чёрных и легирующих металлов



Добыча и переработка руд цветных металлов





Горнохимическая промышленность

По вышеприведенным графикам вырисовывается общая картина порядков среднеотраслевых значений по утилизации отходов и воздействиям на воздух и воду. Это именно то, к чему стремился WWF России при создании рейтинга. Следует отметить, что разброс данных по некоторым показателям (например, по удельным выбросам парниковых газов между компаниями, добывающими золото и серебро) в 2018 году составляет несколько порядков. Очевидно, что необходимо продолжать диалог как с горнодобывающими и металлургическими компаниями, так и с контролирующими государственными органами по выяснению причин значительного разброса данных. В целом можно отметить, что по мере развития рейтинга растет число компаний, раскрывающих информацию по количественным критериям воздействия на окружающую среду. Таким образом, повышается надежность среднеотраслевых значений этих критериев.

Тестовый режим в 2019 году (для расчета рейтинга по данным 2018 г. нижеприведенные критерии не использовались)

Критерии в Раздел 2:

■ Удельные выбросы в атмосферу SO_2 , кг/т

Показатель = валовые выбросы в атмосферу SO_2 / объем производства основной продукции компании

■ Удельные выбросы в атмосферу NO_x , кг/т

Показатель = валовые выбросы в атмосферу NO_x / объем производства основной продукции компании

■ Удельные выбросы твердых взвешенных частиц, кг/т

Показатель = валовые выбросы в атмосферу твердых взвешенных частиц / объем производства основной продукции компании

■ Удельные выбросы парниковых газов, кг/т

Показатель = валовые выбросы в атмосферу парниковых газов / объем производства основной продукции компании

■ Удельное водопотребление на собственные нужды компании, м³/т

Показатель = водопотребление на собственные нужды компании / объем производства основной продукции компании

■ Удельная частота аварий с негативными последствиями для окружающей среды, шт./т

Показатель = количество аварий с негативными последствиями для ОС / объем производства основной продукции компании

Для всех тестовых критериев значения уровней следующие:

- 2** значение критерия равно или лучше показателя предыдущего года
- 1** значение критерия хуже показателя предыдущего года или показатель за предыдущий год отсутствует
- 0** показатель отсутствует в публичном пространстве



Содержание

Введение	2
Итоги рейтинга	4
О рейтинге	5
Методика рейтинга	6
РАЗДЕЛ 1	
<i>Экологический менеджмент</i>	<i>8</i>
РАЗДЕЛ 2	
<i>Воздействие на окружающую среду</i>	<i>11</i>
РАЗДЕЛ 3	
<i>Раскрытие информации/Прозрачность</i>	<i>14</i>
Аналитика	17



**Всемирный фонд
дикой природы (WWF) России**

+7 495 727 09 39 wwf.ru
+7 495 727 09 38 (факс) russia@wwf.ru

**Аналитический центр
Национального рейтингового
агентства (АЦ НРА)**

+7 495 775-59-02 acentre.ru
 pr@acentre.ru

Программа ООН по окружающей среде

+7 495 787 21 56 info@unrussia.ru
+7 495 787 77 63 (факс)

Над подготовкой брошюры работали:

Алексей Книжников *(WWF России)*
Людмила Аметистова *(WWF России)*
Дарья Юдаева *(АЦ НРА)*
Агата Постнова *(АЦ НРА)*
Алина Джусь *(дизайн)*